

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED JA SEISUKOHAD

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet Alus: (KeHJS) § 11 lg 2 ² 17.01.2025 nr 6-2/25/515-2	<p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustik § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu ja keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadus (KeHJS) § 11 lg 2² alusel arvamuse avaldamiseks keskkonnamõju hindamise (KMH) algatamata jätmise eelnõu koos lisadega.</p> <p>Projekti eesmärk on Rail Baltica põhitrassi ehitusega seotud 3170011 Urge teed ületava Urge viadukti ehitus. Projektiga on võimalik tutvuda digitaalselt: https://pilv.transpordiamet.ee/s/ZcaQQWENRPF7rn2</p> <p>KeHJS § 11 lg 10 sätestab, et kui kavandatav tegevus võib eeldatavalt mõjutada Natura 2000 võrgustiku ala, kaitseala, hoiuala, püsielupaika või kaitstavat looduse üksikobjekti, kooskõlastab otsustaja kavandatava tegevuse keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise otsuse eelnõu nimetatud kaitstava loodusobjekti valitsejaga. Kuna projektalal kaitstavaid loodusobjekte ei asu, annab Keskkonnaamet KMH algatamise vajalikkuse osas arvamuse.</p> <p>Keskkonnaamet on seisukohal (Keskkonnaameti pädevusse jäävas osas), et lähtudes kavandatavast tegevusest, teadaolevast informatsioonist ning KMH eelhinnangu tulemustest (eeldusel, et kavandatava tegevuse elluviimisel järgitakse eelhinnangus kirjeldatud keskkonnanõudeid) ei kaasne ehitusloaga kavandatud tegevusega eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 2²) ning KMH algatamine ei ole vajalik.</p> <p>Projektala ei asu kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. Seega Keskkonnaameti kui kaitseala valitseja kooskõlastust vaja ei ole.</p> <p>Juhime tähelepanu järgnevatele asjaoludele, millega palume arvestada:</p> <ol style="list-style-type: none"> KMH eelhinnangu ptk-s 3.4.(Natura 2000 võrgustiku alad)“ on kirjutatud: <i>Projektialal ja selle vahetus läheduses ei asu Natura 2000 võrgustikku kuuluvaid alasid. Urge liiklussõlmele lähim Natura 2000 ala on Nabala-Tuhala loodusala (KLO1000634), mis asub ehitusalast enam kui 1 km kaugusel. Seega ei avalda liikussõlme, sh Urge viadukti (BR1217), ehitus negatiivset mõju ühelegi Natura 2000 võrgustiku alale. Nabala-Tuhala loodusala ei ole olemas. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS) koodiga KLO1000634 on registreeritud Nabala-Tuhala looduskaitseala. Lähim Natura 2000 ala on Rahaagu loodusala (EELIS kood RAH0000338). Ehkki eelhinnangus on kirjutatud, et ehitus ei avalda negatiivset mõju ühelegi Natura 2000 võrgustiku alale, ei selgu, kas tegevuse mõjupiirkonda jääb mõni Natura ala või mitte ning kas oluline ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala kaitse-eesmärgile on välistatud.</i> Eelhinnangu ptk-s 3.5. (Kaitstavad loodusobjektid) on kirjutatud: <i>Liiklussõlmest kirdesse jääb Nabala karstiala (1479945809). Nabala karstiala (EELIS-e id 1479945809) ei ole kaitstav loodusobjekt, vaid Eesti Ürglooduse Raamatusse kantud tähelepanuväärne eluta looduse objekt.</i> Eelhinnangust ei selgu kas ja/või millised kaitstavad loodusobjektid jäävad kavandatava tegevuse mõjualasse ega kavandatava tegevuse mõju kaitstavad loodusobjektidele. Palume eelhinnangut parandada ja täiendada. Urge viadukt BR1217 (RBDTD-EE -DS1-DPS1_VER_BR1217) eelprojekti seletuskirja kohaselt paikneb pinnasevesi 7,50 kuni 8,85 m sügavusel ja absoluutkõrgusel 52.65 m, kuid vihmaperioodil võib ulatuda maapinnani. Maa-ameti kaardirakenduse kohaselt, paikneb seletuskirjas toodud kõrgustel esimene aluspõhjaline, Siluri-Ordoviitsiumi, põhjaveekiht. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et juhul, kui tööde teostamisel on vajalik põhjavett ümberjuhtida, tuleb tegevuseks taotleda vee erikasutuse keskkonnaluba (veeseadus § 187 p 12). 	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Lugeda, et seisukoha andja on nõus ehitusloa andmisega. Korrigeerida ja täiendada KMH eelhinnangut arvestades kirjas toodud tähelepanekuid nr 1 kuni 3 (k.a). Lähtuvalt kirjas toodud tähelepanekust nr 4 lisada ehitusloale kõrvaltingimus nr 24 „Kui tööde teostamisel on vajalik põhjavett ümberjuhtida, tuleb tegevuseks taotleda vee erikasutuse keskkonnaluba (veeseadus § 187 p 12).“

<p>2</p>	<p>Muinsuskaitseamet Alus: (KeHJS) § 11 lg 2² 31.01.2025 nr 5-10/81-1</p>	<p>Pöördusite Muinsuskaitseameti poole Riigitee 15 Tallinna-Rapla-Türi tee km 26,2 Urge viadukti ehitusloa menetlusse kaasamiseks ja KMH algatamata jätmise kohta seisukoha küsimiseks.</p> <p>Viadukti ja liiklussõlme alal ei paikne riikliku kaitse alla võetud kultuurimälestisi. Muinsuskaitseameti menetlusse kaasamise põhjuseks on liiklussõlme asukohta osaline kattumine arheoloogiatundliku alaga – see tähendab, et sellest piirkonnast on olemas andmed varasemate arheoloogiliste leidude ilmumise kohta, kuid ala ei ole riikliku kaitse alla veel jõutud võtta. Mittekaitstud pärandi hävimise vältimiseks ennetava meetodina kaasatakse sellistel aladel ehitustegevust kavandades Muinsuskaitseameti ehitusalal arheoloogiliste uuringute vajaduse hindamiseks.</p> <p>Muinsuskaitseameti arheoloogiakomisjonis arutati küsimust kogu liiklussõlme ehitustööde ala ulatuses. Kuna arheoloogiatundlikud alad on reeglina kaardile kantud väikese üldistusastmega, siis käesoleval juhul leiti, et selline kokkupuutekoht võimaliku pärandiga puudub kus oleks vaja enne ehitustöid läbi viia arheoloogilised uuringud.</p> <p>Muinsuskaitseameti seisukoht seoses Urge liiklussõlmega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muinsuskaitseamet nõustub KMH algatamata jätmisega. 2. Muinsuskaitseamet ei soovi Urge liiklussõlme rajamisele täiendavaid tingimusi esitada ja seetõttu Urge viadukti ehitusloa edasises menetluses ja hiljem kogu liiklussõlme ehitusloa menetluses ameti edasine kaasamine ei ole vajalik. 	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lugeda, et seisukoha andja on nõus ehitusloa andmisega. 2. Arvestada, et Muinsuskaitseamet ei soovi olla kaasatud Urge viadukti ja liiklussõlme ehitusloa menetlustes.
<p>3</p>	<p>Maa- ja Ruumiamet (varasema Põllumajandus- ja Toiduameti vastutusala) Alus: (KeHJS) § 11 lg 2² 06.02.2025 nr 6-3/25/487-4</p>	<p>Maa ja Ruumiamet (edaspidi MaRu) on läbi vaadanud Teie poolt 10.01.2025 esitatud kooskõlastuse taotluse nr 6-3/25/487-2 Rail Baltica raudteetrassi ületava riigitee 15 (OR1220) Tallinn-Rapla-Türi tee km 26,2 põhitrassi ehitusega seotud 3170011 Urge teed ületava „Urge viadukti BR1217“ viadukti rajamise ehitusloaga ja KMH algatamata jätmise otsuse eelnõuga, mille aluseks on Nobe OÜ (registrikood 10647027) eelprojekt Urge viadukt BR 1217 V01, (RBDTD-EE-DS1-DPS1_VER_BR1217).</p> <p>Projekti eesmärk on Rail Baltic põhitrassi raudteetaristu I etapi ehitusega seotud kohalikku teed ületava viadukti ehitus. Antud töö on üks rajatistest Kohila sõlme piirkonda jäävatest teerajatistest, riigihanke 257709 koosseisus. Tee ehitusloa menetluse esemeks olev riigitee 15 (OR1220) Tallinn-Rapla-Türi tee km 26,2 asuv lõik ja Urge maanteeviadukt BR1217, mis asub punktis 3+934,012 Kohila vallas Rapla maakonnas, Kohila projekti prioriteetses lõigus 1. Projekt tugineb IDOM põhiprojektile RBDTDEEDS1DPS1. Projekt sisaldab olemasoleva riigitee ümberehitust, tee katendi ning muldkeha ehitust (sh vete äravoolusüsteemid), uue viadukti ehitamist, et tõsta liiklusohutuse taset ja sõidumugavust Rail Baltica raudteetrassi ületamisel. Ehitusseadustiku § 42 lg 7 ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 11 lg 10 alusel olete esitanud kooskõlastamiseks ehitusloa ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise otsuse eelnõu.</p> <p>Keskkonnamõjude hindamine maantee viadukti BR1217 kohta on esitatud konkreetsetes aruandes nimega „URGE TEE“. Kokku lepitud iseloomustuse kohaselt loetakse Urge tee ja Tallinn-Rapla-Türi riigimaantee nr 15 (OR1220) Tallinn-Rapla-Türi tee km 26,2 prioriteetseks ehitusobjektiks, millel puudub märkimisväärne keskkonnamõju, kuna see ei asu looduslikult tundlikus piirkonnas. Urge liiklussõlme projektiala jääb osaliselt Kohila-Keskuse2 maaparandussüsteemi alale, kuid ei jää eesvoole ehitusalale. Viadukti ehitustegevuse elluviimisega ei halvene eeldatavalt keskkonna vastupanuvõime. Kavandatud RB raudtee rajamisega seotud mõjusid on hinnatud RB põhiprojekti KMH raames. Ehitustegevuse käigus maaparandussüsteemid rekonstrueeritakse – olemasolevad kraavid puhastatakse või kaevatakse ümber. Truupide ehitusel tuleb järgida tavapäraseid veekaitse nõudeid, vältida tuleb pinnavee reostust ning maaparandussüsteemide toimimise halvendamist ehitustegevuse tõttu. Urge tee ja Tallinn-Rapla-Türi riigimaantee nr 15 (OR1220) Tallinn-Rapla-Türi tee km 26,2 ja Urge viadukti (BR1217) ehitusega, keskkonna vastupanuvõime oluliselt ei vähene. KMH eelhinnangus on öeldud, et kui tegevuse kavandamisel tagatakse maaparandussüsteemide nõuetekohane toimimine, siis olulist negatiivset mõju maaparandussüsteemile ei kaasne. Ohtlike ainete sattumist sademevette riigi tee ja viadukti ehitamisel eeldada ei ole. Sademeeve äravool objektilt on lahendatud viisil, mis ei kahjusta keskkonda ja maaparandussüsteeme.</p> <p>Vastavalt majandus- ja tööstusministri 17.12.2024.a. määruse nr. 83, „Maa- ja Ruumiameti põhimäärus“ § 15 p. 7, Maa ja Ruumiamet on tutvunud Rail Baltica raudteetrassi ületava riigitee 15 (OR1220) Tallinn-Rapla-Türi tee km 26,2 põhitrassi ehitusega seotud 3170011 Urge teed ületava „Urge viadukti BR1217“ viadukti rajamise</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lugeda, et seisukoha andja on nõus ehitusloa andmisega.

		ehitusloaga ja KMH algatamata jätmise otsuse eelnõuga ning on seisukohal, et keskkonnamõju hindamise eelhindang ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise otsuse eelnõu on maaparanduse seisukohast asjakohane ning piisav ja nõustub ehitusloa menetluses keskkonnamõju hindamise algatamata jätmisega.	
4	Kohila Vallavalitsus Alus: (KeHJS) § 11 lg 2 ²	<i>Kohila Vallavalitsus pole tähtjaks seisukohta esitanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et seisukoha andja ei soovinud keskkonnamõju hindamise algatamise jätmise osas seisukohta esitada ega soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	AS Connecto Eesti 14.01.2025 nr 4111-1.17/653	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu.	Otsus: Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa andmisega.
2	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet 20.01.2025 nr 16-12/25-00535-002	Edastasite Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (TTJA) 09.01.2025 kirja nr 8-1/21-024/513-1, millega soovisite TTJA kooskõlastust riigitee 15 Tallinna-Rapla-Türi tee km 26,2 Urge viadukti ehitusloa eelnõule. Projekti eesmärgiks on Rail Baltica põhitrassi ehitusega seotud Urge teed ületava Urge viadukti (BR1217) ehitus. Maanteeviadukt BR1217 on üks rajatistest, mis kuulub Kohila liiklussõlme koosseisu. TTJA kooskõlastab riigitee 15 Tallinna-Rapla-Türi tee km 26,2 Urge viadukti rajamise ehitusloa eelnõu.	Otsus: Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa andmisega.
3	Kliimaministeerium	<i>Kliimaministeerium pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
4	Rail Baltic Estonia OÜ	<i>Rail Baltic Estonia OÜ pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
5	Maa- ja Ruumiamet (varasema Maa-ameti vastutusala)	<i>Maa- ja Ruumiamet (varasema Maa-ameti vastutusala) pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).